



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. května 2016, v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Danuše Fialové a Bohuslavy Fraňkové **t a k t o :**

Obžalovaný

M [REDACTED] T [REDACTED]

nar. [REDACTED] v Čabalovicích ve Slovenské republice, státní občan slovenské republiky, naposledy bez práce, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED] ve Slovenské republice, toho času ve vazbě ve věznici v Praze 6 – Ruzyni.

je v i n e n , ž e

- 1) v přesně nezjištěné době nejméně od poloviny měsíce září 2015 do 3. 11. 2015 v Kladně, [REDACTED], opakovaně nadával a vyhrožoval poškozené K [REDACTED] Š [REDACTED] tím, že pokud se s ním rozejde a vyhodí jej z bytu, tak ji a její dceru M [REDACTED] Š [REDACTED] zabije, že je obě rozřeže, a to nejdříve její dceru M [REDACTED], aby se na to musela jako její matka dívat a pak rozřeže i ji, a přitom měl u sebe nůž

s délkou čepele 18 cm, se kterým šermoval a hrál si s ním mezi prsty, aby umocnil své slovně vyjádřené výhrůžky,

t e d y jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul a spáchal takový čin se zbraní,

2) v přesně nezjištěné době ve večerních hodinách dne 2. 11. 2015 do ranních hodin dne 3. 11. 2015 v Kladně, [REDAKCE], ve společném obydlí, ve kterém žil s nezletilou a její matkou nejméně tři měsíce, sáhl pravou rukou nezletilé M [REDAKCE] Š [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přes spodní kalhotky a dvoje tepláky na genitálie takovou silou, že ji to zbolelo, několikrát přešel po jejích genitáliích rukou, potom jí sál svými ústy prsty a přitom vzrušeně vzdychal,

t e d y jednak jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a čin spáchal na dítěti svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti, jednak ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat,

č í m ž s p á c h a l

pod bodem 1)

zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

zvláště závažný zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

Podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

O d ů v o d n ě n í :

Po dokazování provedeném přípravném řízení a u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj popsany ve výroku rozsudku.

Obžalovaný M. [REDAKCE] T. [REDAKCE] v přípravném řízení uváděl, že dne 2. 11. 2015 jej poškozená K. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] vyhodila z bytu, do kterého se vrátil až kolem 20. hodiny. Před tím než šel domů, tak pil víno, asi 2 litry, ale necítil se opilý. Není agresivní, a když je opilý, hned jak si lehne, tak usne. Poškozená K. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] jej uložila do kuchyně a lehla si s nezletilou M. [REDAKCE] do postele v pokoji. Jakmile ulehl do postele, tak usnul a vzbudil se až ráno, kdy se znovu pohádali. Popírá, že by poškozené K. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] vyhrožoval zabitím. Dodal, že nůž měl u sebe asi dva dny před touto hádkou, našel jej. Nůž doma nevyndával, nosil ho v levé kapse své bundy. Nikoho s nožem neohrožoval. S jednáním popsáním pod bodem 2 ve výroku rozsudku absolutně nesouhlasí. Nebyl opilý a popírá, že by nezletilý M. [REDAKCE] sáhnul na přirození. Nesál jí ústy ani prsty, vůbec vedle ní neležel.

U hlavního líčení v podstatě na své výpovědi z přípravného řízení setrval a uváděl, že skutečně v rozhodné době žil s K. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] ve společné domácnosti. Je pravda, že si slovně vyměňovali názory. Společně s nimi tam žila její nezletilá dcera M. [REDAKCE]. Všichni tři žili v [REDAKCE]. Jakými nadávkami jí častoval, to si nepamatuje. Byly to hrubé, sprosté nadávky, ona nadávala jemu, on nadával jí. Jak jí nadával, to si nepamatuje. Zabitím jí nikdy nevyhrožoval. Nevyhrožoval jí, že jí i její dceru podřeže. Nůž u sebe měl a nevyhrožoval jí s ním. Nešermoval nožem před ní, aby zdůrazňoval své výhrůžky. Předtím žil se sestrou K. [REDAKCE] T. [REDAKCE], když bydlel s K. [REDAKCE] ve společné domácnosti, tak T. [REDAKCE] neustále volala a dělala zle.

T■■■■ bydlí v Plzni. Jmenuje se T■■■■ B■■■■. Myslí si, že K■■■■ Š■■■■ na něho podal a trestní oznámení, aby ho dostala do vazby. Z toho důvodu, že jí neustále volala její sestra. Když on a K■■■■ Š■■■■ se hádali, tak ona mu řekla, že ho vyhodí z bytu, jestli jí ještě jednou vezme telefon její sestry. On T■■■■ nevolal. Nůž našel na obrubníku, když šel z Penny, bylo to asi 3 dny před tím, než ho zadržela policie. Přinesl ho do bytu v ■■■■■. K■■■■ o něm věděla, protože ho měl obžalovaný v kapse. Když chtěl odejít, tak nůž vzal do kapsy, jinak ho u sebe neměl. Není pravda, že by nezletilý sáhl na genitálie bolestivě, to není pravda, ani jí nesál prsty, to není pravda. Radši by ublížil K■■■■, než malému dítěti. Nezletilá zopakuje to, co slyší od své matky. Když šestiletému dítěti někdo hučí do hlavy tak to zopakuje. Myslí si, že jí to nahučela do hlavy její matka, nikdo jiný se v bytě nenacházel. Z věznice vyšel 23.3.2015, s K■■■■ začal žít 2.8.2015. Ten večer, kdy měl sáhnout nezletilý na přirození byl opilý, vždy když byl opilý, tak si pamatoval co se stalo. Když se napil, tak potom agresivní nebyl. Neví, proč to poškozená tvrdí. S dítětem vycházel normálně, když potřebovala pomoci, tak jí pomohl. Na výchově se podílel tak, že když něco potřebovala, tak jí na to dal. Nezletilá ho oslovovala „strejdo“. Ten večer, kdy ji mněl osahávat probíhal, tak že večer přišel do bytu, ony byly doma. Přišel, sedl na postel, chvíli si s nimi povídal. Usnul a probudil se až ráno. Mezitím se vzbudil, šel na matraci do kuchyně, protože ho ■■■■■ Š■■■■ z ložnice vyhnala. K■■■■ se s ním ten večer hádala, že jestli chce chlastat, řekl jí, ať ho neotravuje, tím to zhaslo a šel spát. Hádka přišla až ráno. Ona na něho začala křičet, že chlastá, řekla mu, že jde s malou ven, hodinu byly pryč, tak jí volal, kde jsou, ona mezitím volala policii.

S popisu výpovědí obžalovaného z přípravného řízení a hlavního líčení, je zjevné, že obžalovaný svojí účast na obou částech skutkového děje tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, nedoznával.

Z trestné činnosti však a to zejména z části skutkového děje, která je popsána pod bodem 1 výroku rozsudku byl obžalovaný zcela jednoznačně a přesvědčivě usvědčován, a jeho obhajoba byla vyvrácena výpovědí poškozené K■■■■ Š■■■■.

Ta v přípravném řízení uvedla, že v květnu 2015 se k ní do bytu v Kladně přistěhoval obžalovaný, kde spolu žili asi 3 měsíce. Obžalovaný nikde nepracoval a

celou domácnost živila sama. Obžalovaný na ni začal žárlit a hlídat ji, protože se bál, že jej opustí. Chtěla, aby odjel, ale obžalovaný se vymlouval, že nemá peníze na cestu. Několikrát mu řekla, že chce od něj odejít, na což jí obžalovaný odpověděl, že ji raději zabije, než aby ji opustil. Začal jí vyhrožovat tím, že jí zabije její dceru, aby viděla, jak umírá a pak že zabije ji. Obžalovaný věděl, že se nechala sterilizovat a že nemůže mít již další děti, a proto jí vyhrožoval zabitím dcery, na kterou je fixovaná. Snažila se, aby se obžalovaný uklidnil, ale začal jí zabitím dcery vyhrožovat tak často, že to začala brát vážně a měla strach. Hned napoprvé, když tuto výhrůžku řekl, tak se začala bát a hledala východisko. Opakovaně jí vyhrožoval tím, že ji zabije, rozřeže anebo že ji zmrzačí tak, aby ji dcera nepoznala a bála se jí. Obžalovaný jí vyhrožoval zabitím doma i venku. Když byl obžalovaný opilý, tak se choval agresivně. Obžalovaný asi měsíc a půl nosil u sebe nůž a měl ho v kapse své kožené bundy. Když byl doma, tak si s nožem občas v ruce hrál. Jednou jí celou noc vyhrožoval tím, že ji zbije. Dne 2. 11. 2015 přišel obžalovaný večer domů a byl opilý. Obžalovaný jim řekl, že je obě miluje ani neví jak. Snažila se, aby se uklidnil a šel si lehnout, ale trval na tom, aby si lehli všichni dohromady jako rodina. Leželi na jedné posteli tak, že ona ležela u zdi, uprostřed nezletilá M. a obžalovaný na kraji. Obžalovaný měl deku sám pro sebe, ona měla deku s nezletilou. Obžalovaný dělal, že spí, ale najednou chytil nezletilou za přirození nebo nohu a pak ji pustil. Nezletilá mu nadávala. Když odešla na toaletu, tak slyšela, jak obžalovaný vzdychá. Nezletilá jí řekla, že jí obžalovaný sál prsty na ruce a sahal na přirození. Několikrát jí nezletilá ukázala, jak jí obžalovaný sahal mezi nohy. Když měli s obžalovaným pohlavní styk, tak takto nevzdychal.

S popisu výpovědi svědkyně K. Š. je zjevné, že potvrzovala účast obžalovaného na části skutkového děje, která je popsána pod bodem jedna i pod bodem dva výroku rozsudku tak, jak je uvedeno již shora, přičemž výpověď svědkyně K. Š. považoval soud za výpověď zcela věrohodnou, neboť výpověď této poškozené byla zcela v souladu i s výpovědí nezletilé poškozené M. Š. a s dalšími důkazy tak jak budou popsány níže. Naopak výpovědi obžalovaného byly s těmito důkazy v rozporu, a proto jim soud neuvěřil.

Takto byla výpověď poškozené K. Š., jak je uvedeno, v souladu z výpovědí nezletilé M. Š. Ta shodně s výpovědí K.

Š[REDAKCE] potvrdila v podstatě účast obžalovaného na obou částech skutkového děje. V přípravném řízení uváděla, že když šla s mámou (pozn. poškozená K[REDAKCE] Š[REDAKCE]) a obžalovaným spát, tak jí obžalovaný sáhl na nohu a poté na přirození. Ležela na zádech mezi mámou a obžalovaným, a jakmile šla máma na toaletu, tak jí obžalovaný sáhl na přirození tak, že ji to bolelo. Rukou na přirození pohyboval. Pak vzal její prsty na ruku, dal si je do úst a sál je. Přestal v okamžiku, kdy mu ona sama i máma řekla, aby toho nechal.

Pro věrohodnost výpovědí obou poškozených svědčí nejen skutečnost, že obě vypovídaly ve shodě a usvědčovaly obžalovaného z účasti na obou částech skutkového děje, ale věrohodnost výpovědí obou poškozených vyplynula, jak již bylo výše uvedeno i z dalších důkazů, zejména znaleckých posudků, které byly na obě poškozené svědkyně vypracovány.

Ze znaleckého posudku na osobnost poškozené K[REDAKCE] Š[REDAKCE] vypracovaného Paedr. Pavlem Schleissem, znalcem z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie, se specializací klinická psychologie, vyplývá, že věrohodnost poškozené je zachována, avšak s ohledem na suspektivní organickou poruchu CNS je ovlivněna její kvalita ve smyslu logičnosti a posloupnosti. Specifická věrohodnost poškozené je plně zachována a lhavost ani konfabulace či poruchy paměti nebyly zjištěny. Osobnost poškozené vykazuje znaky posttraumatické stresové poruchy a týrané osoby. Co se týče vztahu poškozené a obžalovaného tak v něm vystupovala poškozená jako osoba podřazená vůči obžalovanému a nejednalo se o tzv. italskou domácnost. Ze znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Alexandrou Havlicovou, znalkyní v oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie, bylo zjištěno, že u poškozené K[REDAKCE] Š[REDAKCE] se v důsledku jednání obžalovaného rozvinula výrazná, forma posttraumatické stresové poruchy s výraznou úzkostnou a depresivní symptomatikou, psychosomatickými potížemi a poruchami spánku. U poškozené je značně narušena bazální jistota, sebedůvěra, strukturování plánů do budoucnosti a po emoční stránce je přítomna apatie, oploštělost a depresivní nálada. Není vyloučeno, že se poškozené budou události vracet ve formě nečekaných „flashbacků“ a panických reakcí na podněty, které může poškozená vyhodnotit jako ohrožující. Znalkyně se domnívá, že psychické potíže poškozené propukly jako následek jednání, obžalovaného. Vzhledem k intenzitě posttraumatické stresové

poruchy lze u poškozené předpokládat omezení v běžném způsobu života po dobu minimálně několika měsíců a nelze vyloučit ani trvalé následky. Strach poškozené z obžalovaného je natolik intenzivní, že z její strany nelze vyloučit v průběhu soudního jednání *tendence k disimulaci*.

Ze znaleckého posudku na osobnost M. Š. vypracovného MUDr. Hanou Fechtnerovou, znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví různá, se specializací klinická psychologie, mimo vyplývá, že intelektové schopnosti nezletilé jsou celkově v širší normě. Nezletilá má ambivalentní vztah k matce, k obžalovanému měla v minulosti pozitivní vztah, nyní negativní. Schopnost nezletilé správně vnímat prožitky a reprodukovat je, zachována. U nezletilé nebyly zjištěny známky lhavosti či konfabulace. Mírné zkreslení a nepřesnost informací je vzhledem k věku nezletilé přirozené. Nezletilá neměla v době zkoumání žádné symptomy, které by svědčily pro traumatické zpracování události, a není v důsledku jednání obžalovaného vývojově retardována.

S popisu závěrů znaleckých posudků je zřejmé hodnocení všech výpovědí obou poškozených učiněné soudem shora, že znalci nezjistili, jak u K. Š. tak u nezletilé M. Š. nic, co by svědčilo o tom, že by nebyla zachována věrohodnost jejich výpovědí, pokud je učinily, tak jak je popsáno shora a usvědčovali obžalovaného z účasti na skutkovém ději, který je popsán pod body ad1 a ad2 výroku rozsudku. Znalci nezjistili nic, co by zpochybňovalo věrohodnost výpovědí obou svědkyň.

O faktických otázkách skutkových dějů popsaných pod body ad 1 a ad2 výroku rozsudku pak svědčí řada listinných důkazů, které byly ve věci obžalovaného provedeny. Takto z protokolu o ohledání místa činu bylo zjištěno, jaké bylo uspořádání bytu poškozených. V bytě poškozených se nacházela pouze jedna postel, a to velké dvojlůžko vytvořené z rozkládací sedací soupravy. Ze záznamu hovoru poškozené K. Š. na linku 158 vyplývá, že poškozená žádala dne 3. 11. 2015 o pomoc policejní orgán, neboť se obávala o život svůj i život své dcery. Uváděla, že obviněný je v jejím bytě a vyhrožuje jí i dceři zabitím, má u sebe nůž. Z výsledků alcotestu provedeného u obviněného dne 3. 11. 2015 vyplývá, že obviněnému bylo v 13:46 hodin naměřeno 0,72 promile alkoholu v dechu, v 15:11

hodin 0,46 promile alkoholu v dechu a v 16:15 hodin 0,32 promile alkoholu v dechu. Z výpisu z centrální evidence obyvatel vyplývá, že nezletilá K██████ Š██████ má uvedenu pouze matku K██████ Š██████, otec není uveden. Ze zprávy Gynekologicko- porodnické kliniky bylo zjištěno, že poškozené K██████ Š██████ byla v roce 2010 provedena sterilizace vejcovodů

Shora popsané skutečnosti hodnotil soud tak, že i když se obžalovaný z účasti na obou částech skutkového děje nedoznával, bylo na základě shora popsáných důkazů jednoznačně zjištěno, že na obou částech skutkového děje měl účast. Skutky se odehrály nikoliv na veřejnosti ale ve společné domácnosti obžalovaného, K██████ Š██████ a nezletilé M██████ Š██████ Vždy pouze mezi obžalovaným a poškozenými bez dalších osob. O věrohodnosti výpovědí obou poškozených svědčí nakonec i některé údaje, které vyplývají z výpovědí obžalovaného, který připouštěl, že K██████ Š██████ ho žádala, aby odjel, opustil jejich společnou domácnost, a že u sebe nosil kuchyňský nůž, který následně dobrovolně vydal. Obžalovaný věděl, že poškozená K██████ Š██████ již nemůže mít další děti a že je na své dceři emočně závislá. Obžalovaný jednání pod vlivem alkoholu popíral, avšak následujícího dne odpoledne bylo u něj zjištěno 0,72 promile alkoholu v dechu.

U poškozené K██████ Š██████ znalci konstatovali, že poškozená trpí posttraumatickou stresovou poruchou, která ji omezovala v běžném způsobu života a vzhledem k tomu, že na poškozenou K██████ Š██████ byl vypracován znalecký posudek již v roce 2009 v jiné trestní věci a nebylo konstatováno, že by poškozená trpěla psychickými obtížemi, je zjevné, že vznik posttraumatické stresové poruchy u této poškozené je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného.

Jak bylo zjevné i z přehrávky výsledku nezletilé M██████ Š██████ u hlavního líčení, nezletilá při výslechu názorně demonstrovala na hadrových panenkách, jakým způsobem jí obžalovaný osahával. Z jejího popisu bylo zřejmé, že obžalovaný stimuloval a cíleně osahával pohlavní orgán poškozené. Tento obžalovaný silně tiskl, poškozená uváděla, že jí to bolelo. Toto sexuální chování doplnil obžalovaný sáním prstů nezletilé poškozené a K██████ Š██████ potvrdila, že u tohoto jednání obžalovaný vzdychal. Považovala tyto projevy obžalovaného za skutečnost, že ho jednání, kterého se dopustil vůči nezletilé M██████ Š██████ sexuálně vzrušovalo.

Obžalovaný žil s poškozenými nejméně po dobu tří měsíců ve společné domácnosti a podílel se na výchově nezletilé poškozené M. Š. Z toho vyplývá skutečnost, že se o nezletilou staral. Nezletilá M. Š. si k němu vytvořila citové pouto, měla ho ráda, vnímala ho jako autoritu, sám obžalovaný uváděl, že ho oslovovala „strejdo“.

Po zhodnocení shora popsanych skutečností dospěl soud k závěru, že z nich vyplývá nejen skutečnost, že obžalovaný měl účast na obou částech skutkového děje, ale i to, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkových podstat zločinů vydírání podle § 175 odst. 1 a odst. 2 písmeno c) trestního zákoníku, pokud jde o část skutkového děje popsanou pod bodem 1 výroku rozsudku. A zvláště závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písmeno d) trestního zákoníku. Obžalovaný totiž jednáním, popsaným v bodě 1 výroku rozsudku K. Š. pohrůžkou násilí nutil, aby něco konala, opominula a spáchal takový čin se zbraní – s nožem. Pokud jde o část skutkového děje popsanou pod bodem 2 výroku rozsudku obžalovaný jednak jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15 let a čin spáchal na dítěti svěřeném jeho dozoru zneužívaje jeho závislosti, jednak ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o něj pečovat. Obžalovaný tak postupoval vůči poškozené M. Š. nar. v roce .

Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v porušení zájmu společnosti na ochraně svobodného rozhodování člověka, na řádném mravním a tělesném vývoji dětí, na ochraně osob, které vzhledem ke svému věku jsou v péči nebo výchově jiných osob, aby tyto osoby zajišťovali péči řádně, v souladu se zabezpečením řádného, mravního a tělesného vývoje dětí.

Ze znaleckého posudku, který vypracoval MUDr. Ladislav Procházka znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a alkoholologie, a který se týkal obžalovaného, soud zjistil, že netrpí a netrpěl duševní poruchou a není závislý na alkoholu ani na jiných návykových psychotropních látkách. V inkriminované době, i kdyby byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, tak se nacházel ve stavu lehké, nejvýše

středně těžké, prosté opilosti, která neměla forenzně významný vliv na jeho jednání. Nebylo zjištěno, že by obžalovaný byl ve stavu kvalitativně abnormní (patické) opilosti. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obviněného byly zachovány. Obžalovaný netrpí sexuální deviací a nebyly u něj zjištěny ani informace, které by svědčily pro to, že by byl pedofilně orientovaný nebo že byl postižen patologickou sexuální agresivitou.

Uvedené závěry znalce MUDr. Procházky hodnotil soud tak, že svědčí o tom, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil jako plně trestně odpovědný. Pokud byl obžalovaný v době páchaní trestné činnosti pod vlivem alkoholu, nacházel se ve stavu lehké, nejvýše středně těžké prosté opilosti, která neměla významný vliv na jeho jednání.

Soud nedoplnil dokazování ve věci obžalovaného o výpověď svědkyně T. B., která podle obžalovaného měla skutečností, že neustále telefonovala K. Š. jako matka jeho syna, způsobit rozbroje mezi ním a K. Š. To proto, že T. B. se k hlavnímu líčení omluvila, s tím, že pro závažné onemocnění se nemůže dostavit k soudu a své tvrzení doložila lékařskou zprávou. Kromě toho uvedla, že obžalovaného M. T. neviděla více než patnáct let, není s ním vůbec v kontaktu a nerozumí tomu, proč byla k hlavnímu líčení předvolána jako svědek. Tímto vyjádřením písemným T. B. nepotvrdila skutečnosti, které uvedl obžalovaný, že neustále telefonovala K. Š. a tak narušovala vztah obžalovaného a K. Š. Navíc K. Š. ve své výpovědi, kterou učinila v přípravném řízení uvedla, že obžalovaný přelomil SIM kartu, neměla telefon, ten jí dlouhou dobu nefungoval. A tyto skutečnosti svědčí o tom, že tedy nemohla ani telefonicky hovořit s T. B. a to tak, aby takto B. narušovala vzájemné soužití K. Š. s obžalovaným.

Vzhledem k tomu, že K. Š. a T. B. nepotvrdily tvrzení obžalovaného, B. v písemném vyjádření, K. Š. ve své výpovědi, že by T. B. jakýmkoliv způsobem ovlivňovala poškozenou Š., která podle obžalovaného pak s ním na základě telefonátů s T. B. vedla konfliktní soužití a obě ženy nepotvrdily skutečnost, že by jakýmkoliv

způsobem jejich případné kontakty ovlivňovaly trestnou činnost obžalovaného, tak jak je popsáno ve výroku rozsudku, soud důkaz výpovědí svědkyně T. B. neprovedl. Bylo by to zcela nadbytečné, když na základě shora popsaných důkazů mohl učinit přesvědčivý závěr o vině obžalovaného ze spáchání trestné činnosti, tak jak je popsáno shora a výpověď svědkyně T. B. by nemohla na této skutečnosti nic změnit a vyvrátit tam pospané závěry.

Při ukládání trestu obžalovanému přihlížel soud jako k přitěžující okolnosti na straně obžalovaného ze skutečností, že obžalovaný, byť to nebylo v České republice, byl ve Slovenské republice, tedy mateřské zemi, soudně trestán a vždy to bylo pro trestnou činnost násilné povahy. Obžalovaný vykonával nepodmíněné tresty odnětí svobody řadu let a bezprostředně po propuštění z výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody dlouhodobého, po započetí soužití s K. Š. a její nezletilou dcerou M. Š., se opětovně dopouští trestní činnosti násilné povahy. Na základě těchto přitěžujících okolností mohl soud učinit pouze jediný závěr a to ten, že účelu trestu u obžalovaného může být v daném případě dosaženo pouze uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody, byť obžalovaný v České republice nebyl soudně trestán. Soud vyměřil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody ještě blízko dolní hranice zákonné trestní sazby, když jako k polehčující okolnosti na straně obžalovaného přihlížel ke skutečnosti, že následky, které obžalovaný způsobil oběma poškozeným K. Š. a zejména nezletilé M., nebyly závažné. Obžalovaný ani jedné z poškozených nezpůsobil újmu na tělesném zdraví, vážnější újmu na zdraví duševním způsobil pouze K. Š., nikoliv nezletilé M. Š. Poslední skutečnost byla zřejmá zejména z nahrávky výpovědi nezletilé před policejním orgánem, když ve věci byla slyšena jako svědkyně. Nezletilá vypovídala spontánně o všech okolnostech trestné činnosti obžalovaného tak jak je popsána pod body 1 a 2 výroku rozsudku a neprojevovala vážnější strach ani obavy ani citové poškození. Právě s ohledem na uvedené skutečnosti jakož i s přihlédnutím k tomu, že obžalovaný v České republice nebyl postihován pro přestupky, uložil soud obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody blízko dolní hranice zákonné trestní sazby, tak jak je pospano shora.

Soud zařadil obžalovaného pro výkon trestu do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Tedy do věznice s přísnějším režimem, nikoliv do věznice

s dozorem, kam by obžalovaný s ohledem na skutečnost, že před spácháním trestné činnosti, za kterou soud obžalovanému trest ukládá, nebyl v České republice ve výkonu trestu odnětí svobody pro spáchání úmyslného trestného činu a výměra trestu nepřevyšuje tři roky, pro výkon trestu odnětí svobody, patřil. To proto, že jak bylo výše řečeno, obžalovaný byl soudně trestán v mateřské zemi, ve Slovenské republice pro závažnou násilnou a majetkovou trestnou činnost a vykonal mnohaleté tresty odnětí svobody pro spáchání takové trestné činnosti. Uvedené skutečnosti svědčí pro závěr, že obžalovaný je již osobou narušenou, u které může být účelu trestu dobře dosaženo pouze tehdy, bude-li nepodmíněný trest odnětí svobody vykonávat ve věznici s přísnějším režimem, tedy ve věznici s ostrahou. Tento závěr podporuje i skutečnost, že ani výkony dlouhých nepodmíněných trestů odnětí svobody neodradily obžalovaného od páčání trestné činnosti, opětovně v daném případě násilné povahy.

Po dokazování, provedeném v přípravném řízení a u hlavního líčení, vzal soud za prokázaný skutkový děj popsany ve výroku rozsudku.

P o u č e n í : Proti rozsudku I z e podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Kladně dne 19.května 2016

JUDr. Jiřina Říhová, v.r.

Předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Aneta Brabcová